



הועדה לפטורים ולמיזוגים

פרוטוקול

מועד הדיון: 7 בדצמבר 2014 בשעה 11:30

מקום הדיון: משרדי רשות ההגבלים העסקיים, רח' עם ועולמו 4 ירושלים

משתתפים:

עו"ד מודי זנדברג - חבר, נציג ציבור, יו"ר הועדה
מר ג'פרי קנטור - חבר (טלפונית), נציג ציבור
עו"ד רוני טלמור - חברה, משרד המשפטים
פרופ' דיויד גילה - הממונה על הגבלים עסקיים
עו"ד אורי שוורץ, יועמ"ש
מר אסף אילת, כלכלן ראשי
עו"ד יאירה פרנקל, ס' יועמ"ש
עו"ד שני רפפורט, מחלקה משפטית
עו"ד פול מורקוס, מחלקה משפטית
עו"ד דרור ארם, רשם
עו"ד נועה צבי, עוזרת לממונה

על סדר היום

התייעצות הממונה עם הועדה בעניין הטלת עיצום כספי על תנובה אגודה שיתופית לשיווק תוצרת חקלאית בע"מ וטירת צבי 2000 שותפות מוגבלת.

מסמכים שהוצגו בפני חברי הועדה:

טיטת ההחלטה העומדת לדיון.
עמדת תנובה וטירת צבי בשימוע שהתקיים בפני הממונה.
בקשת הפטור שהגישו תנובה וטירת צבי בפני הממונה ביוני 2013.
מכתבי הודעה על כוונת חיוב בעיצום כספי ששלחה הרשות לצדדים בחודש אפריל 2014.
שתי תרשומות ישיבות השימוע שהתקיימו עם הצדדים בעקבות שליחת המכתב הנ"ל.
מכתב ההתראה ששלחה הרשות לצדדים בחודש אפריל 2012.
החלטת הממונה על מתן פטור להסדר מפברואר 2014.

מודי: מציע לחברי הועדה להתמקד בסוגיות העיקריות שעל הפרק. לדעתי, אין מחלוקת שההסכמים היו טעונים אישור והאישור לא ניתן במועד. אם אני משווה זאת למשפט פלילי, ניתן להסתכל על טיעוני הצדדים כטיעונים לעונש, ולא טיעונים לענין אשמה. האם חברי הועדה מסכימים?

ג'פרי: כן.

רוני: לאור טיעוני הצדדים, לא מובן מאליו שההסכמים היו טעונים אישור, אבל אני מסכימה עם המסקנה, שהיה צריך לחדש את הפטור. גם אם היו אחר כך טענות לתחולת פטור הסוג, זה כרגע לא רלוונטי, כי לא הוגשה בקשה במועד שהיתה צריכה להיות מוגשת.

מודי: בהינתן הדברים שנאמרו, עומדות לדיון שתי נקודות: האחת, האם להטיל עיצום; השניה, מה גובה העיצום. אני בדעה שצריך לקבל את עמדת הממונה כפי שהונחה בפנינו, ולקבוע שצריך להטיל עיצום. זו קביעה עקרונית שאומרת שבנסיבות האלה, בהתחשב בפעילות המדוברת ובהתחשב בגודל הגופים, יוטל עיצום. לא יהיה נכון אם לא נטיל עיצום בכלל. החקיקה החדשה בעניין הזה היא מורה דרך ואסור להתעלם ממנה. זה לא אומר שבכל מקרה יוטל עיצום, אבל כשמדובר במקרה

שמעורבים בו גופים גדולים, עם היקף פעילות משמעותי, אני מציע לחברי הוועדה להטיל עיצום. מבקש מחברי הוועדה לומר את דעתם.

ג'פרי : אני מסכים עם טיוטת עמדת הממונה.

רוני : אני מסכימה שיש להטיל עיצום.

מודי : בשים לב לחומר שבפנינו, אנחנו ממליצים לממונה להטיל עיצום. זו המלצתנו. כעת לשאלת סכום העיצום.

אני מסכים עם העקרון שבמקרה הזה, העיצום צריך להיות בסכום נמוך. הנימוקים לכך הם שלא נגרם נזק, ההסדר אושר בסופו של דבר והצדדים הגיבו יחסית מהר לבקשת הרשות בענין. אלו נימוקים לקולא. בנוסף, מדובר בענין תקדימי. זהו השימוש הראשון בעיצום הכספי ואולי זה לא היה במודעות של הצדדים. לכן אני מציע שנקבל את העקרון שצריך לקבוע סכום נמוך במקרה הזה. מסכים. **ג'פרי :**

רוני : מסכימה שמן הראוי ללכת לשוליים הנמוכים של העיצום.

מודי : להערכתי אולי כדאי סכום נמוך יותר מזה שהוצג. הסיבה לכך היא שבפועל לא נגרם נזק. אפשר להשוות זאת לאי חידוש רישיון כאשר בפועל לא חל שינוי בנסיבות והאדם ממשיך לנהוג לפי תנאי הרישיון הקודם. גם מהירות התגובה של הצדדים, במענה למכתב הרשות בענין, מצדיקה הקלה. לדעתי בנסיבות אלו אפשר להקל יותר.

ג'פרי : אני דווקא חשבתי שהיינו קלים מדי איתם. מדובר בחברות ענקיות שיודעות להתנהל, יודעות מה הן עושות ומכירות את הסיטואציה. אני מציע להחמיר בעיצום.

רוני : מסכימה לדעת היו"ר שצריך במקרה הזה להקל יותר, גם אם עמדת הממונה כבר מקלה. יש כמה שיקולים רלוונטיים לכך – תחילתו של המחדל בתקופה שלפני שנכנס לתוקף תיקון החוק בנושא עיצומים כספיים. זה מחדל שנמשך לתוך התקופה שלאחר התיקון.

אורי : צריך להגדיר נכון את ההפרה. ההפרה הנדונה היא היותם של הצדדים צד להסדר כובל. ההפרה היא לא במחדל אלא אקטיבית.

רוני : אתה צודק אבל יש פה איזשהו מחדל בכך שהם לא הגישו בקשת הארכה.

אורי : הם צריכים להגיש בקשה חדשה. זו אינה בקשה להארכה. בעבר ניתן להם פטור אבל זה לא נותן להם זכות לקבל פטור מחדש.

רוני : אני מתקנת את עצמי – זהו הסדר כובל שנכרת או שלא חודש לו ההיתר לפני שהתיקון נכנס לתוקף. ההפרה נמשכת לתוך תקופת התיקון לחוק וזו נראית לי נסיבה לקולא. נסיבה שניה היא מה שאמר מודי – הצדדים אמנם לא גילו בעצמם את ההפרה אבל הם כן מיד פנו לבקש את הפטור. לפי השיקול לעניין פעולות שנקט המפר לתיקון ההפרה, כן צריך לתת להם קרדיט למרות שהם לא גילו בעצמם את ההפרה. גם אם חושבים שיש הפרה, כלפי הציבור היא לא חמורה כי אין פגיעה בתחרות. לדעתי ההרשעה הקיימת של תנובה זה תיק שחלפו כבר כמה שנים מאז ההרשעה ומאז שארעה ההפרה ואני לא בטוחה שלכך התכוון המחוקק כשדיבר על הפרות קודמות. פרק הזמן שחלף מאז הוא שיקול רלוונטי. בנוסף, הם טענו שחל על המקרה פטור הסוג לכבילות שאינן אופקיות. אשמח להתייחסותכם בעניין הזה. אם הם קרובים לפטור הסוג זה צריך להיות שיקול.

שני : בענין פטור הסוג לכבילות שאינן אופקיות – פטור הסוג חל על הסדרים אנכיים שהצדדים להם אינם מתחרים. פטור הסוג מגדיר מתחרים כמי שמתקיימת חפיפה בין המוצרים המשווקים על ידם. חפיפה מוגדרת כזהות או דמיון בין המוצרים. הצדדים טוענים שהם אינם מתחרים מכיוון שלטירת צבי נתח שוק נמוך בתחום הבשר המעובד והקפוא ולגבי תנובה, היא אמנם משווקת מוצרי בשר

מעובד וקפוא אך לטענתה, מוצרים אלו מהווים שיעור זניח מהפעילות שלה. הטענות האלה לא רלוונטיות בעינינו. שיווק בשר מעובד וקפוא זה עיקר הפעילות של טירת צבי. הצדדים לא שוללים את העובדה שקיימת חפיפה בין מוצרי הבשר שלהם אלא טוענים שהחפיפה מזערית. לכך הם מוסיפים כי אין לראות את מוצריהם כמתחרים בגלל הבדלי איכות ביניהם, וקהל יעד שונה. אך פטור הסוג קובע במפורש שמבחינים כלכליים, המבוססים בעיקר על העדפות צרכניות, אינם רלוונטיים להגדרת מתחרים.

רוני : זו הסיבה היחידה לאי תחולת פטור הסוג?

שני : לדעתנו ההסדר כולל גם כבילת מחיר – טירת צבי קובעת את מחירי הבשר שישווק על ידי תנובה ותנובה רשאית לתת הנחות ממחיר זה - וגם מסיבה זו ההסדר אינו נכנס תחת פטור הסוג.

אורי : חשוב להגיד שאמנם הפטור ניתן בסוף, אבל רק לאחר שנעשתה בדיקה אמיתית. יש חשיבות לכך שהסדרים יעברו את המסננת של הרשות. מבחינה זו, הטלת העיצום הנוכחי משקפת מהות ולא ביורוקרטיה.

דיויד : זה לא כמו רישיון נהיגה. שווקים משתנים ולכן חשוב לבדוק מחדש הסדרים מהסוג הזה בכל כמה שנים. הבדיקה כאן לא היתה טריוויאלית. בדקנו לעומק והגענו למסקנה שאין נזק אבל זו אינה מסקנה מובנת מאליה. המטרה היא לדרבן חברות שלא להתרשל ולהגיש הסדרים לבחינת הממונה במועד.

רוני : לגבי תנובה – אני מבינה שחל עליה הרף המקסימלי של 24 מיליון. איפה נמצאת טירת צבי?

שני : לטירת צבי מחזור שנתי של כ- 208 מיליון ש"ח. העיצום המקסימלי בעניינה הוא 16.6 מיליון ש"ח.

דיויד : העיצום הוא כ- 0.015% מהמחזור של תנובה.

ג'פרי : אני מציע לאשר את עמדת הממונה כפי שהיא מופיעה בטיוטה בכתב. אם לא נעשה את זה משמעותי מספיק, זה עשוי להיות בעייתי מבחינת הרשות.

מודי : אני מציע להפחית את העיצום בגלל שזה תיק ראשון.

רוני : מצטרפת לעמדת היו"ר.

מודי : בדעת רוב, הועדה ממליצה שממונה ישקול קביעת עיצום נמוך יותר, מבלי לנקוב בסכום, מכיוון שמדובר בעיצום הראשון שמוטל. בעתיד יעלו את הסכומים. בזה ננעל הדיון.